

2018（平成 30）年度後期
教学改善のための授業評価アンケート
報告書

大阪成蹊大学

調査概要

授業評価アンケート結果

調査票

調査概要

1) 調査目的

授業評価アンケートは、本学教学改革の一環として、授業改善を第一の目的として実施するものである。個々の授業に対して学生の率直な意見を聴取・理解し、学生にとって分かり易く、学習成果の得易い教育活動が行えるよう、授業の充実・改善、授業法の開発に資することを目的とする。受講者数が10名未満の授業を除き、ほぼすべての授業科目を対象としている。また、ピアノ科目にはピアノ科目用の授業アンケートを実施している。

2) 調査項目

<一般科目>

- ・回答者の基本属性(所属学部、学年、性別、学生区分)
- ・「授業への学生の取り組み」に関する項目(6問)
- ・「授業内容と授業の進め方」に関する項目(14問)
- ・「授業を通して得られたこと」に関する項目(8問)
- ・自由記述項目(1問)

<ピアノ科目>

- ・回答者の基本属性(所属学部)
- ・「授業への学生の取り組み」に関する項目(4問)
- ・「授業内容と授業の進め方」に関する項目(9問)
- ・「授業を通して得られたこと」に関する項目(8問)
- ・自由記述項目(1問)

3) 調査対象

本学の2018(H30)年度後期開講の全授業(※受講者が10名未満のクラスの場合、担当教員の任意で実施)、及びこれらの授業を履修している全学生

4) 調査方法

- ・各授業の終了前15分程度を使用し、出席者に対して無記名式の調査を行う。
- ・アンケート用紙の配付・回収は、教員が指名した学生2名が行う。学生指名後、教員は退室する。
- ・指名学生がアンケート用紙を配付。回答時間は、授業時間終了2分前までを目安とする。
- ・指名学生はアンケート用紙を回収後、回収用封筒に封入・封緘し、教務課に提出する。

5) 調査期間

2019(H31)年1月7日(月)～2019(H31)年1月26日(土)(※原則、14週目に実施)

調査実施率と回収率

| | | 対象科目数 | 実施科目数 | 調査実施率 |
|---------------|--------------|--------|--------|--------|
| 配当 所属 | マネジメント学部 | 145 科目 | 123 科目 | 84.8% |
| | 芸術学部 | 131 科目 | 124 科目 | 94.7% |
| | 教育学部 | 150 科目 | 132 科目 | 88.0% |
| | 大学共通 | 158 科目 | 153 科目 | 96.8% |
| | 教職課程(マネジ・芸術) | 17 科目 | 16 科目 | 94.1% |
| | 博物館課程 | 4 科目 | 4 科目 | 100.0% |
| | ピアノ | 53 科目 | 45 科目 | 84.9% |
| 2018(H30)後期 計 | | 658 科目 | 597 科目 | 90.7% |

有効回答率 65.4%

6) 調査結果の活用

アンケート結果はプロジェクトチームによって分析され、教学改革会議において報告された。また、授業ごとのアンケート結果は担当の教員に戻され、各教員はその結果を受けて授業改善計画書を作成し、次期授業の中で改善計画を実践していく。

本学では、教学改革会議のプロジェクトチームが中心となり、各学部・学科、FD委員会、教務係などと連携しながら、授業評価アンケートの結果を授業改善へとつなげていく。

授業評価アンケート結果

◆**経年比較** ※28問中「1」または「5」の解答が27以上のケースは除いている。

| | 2018年前期 | | 2018後期 | |
|--|---------|-------|--------|-------|
| | 平均値 | 標準偏差 | 平均値 | 標準偏差 |
| I 授業への学生の取り組み | | | | |
| 1. この授業への出席状況 | 3.99 | 1.309 | 3.81 | 1.350 |
| 2. この授業では、話を熱心に聴き、積極的に取り組んだ。 | 4.05 | 1.079 | 4.03 | 1.073 |
| 3. 「この授業の予習・復習・課題」に取り組むために費やした1週間あたり平均学習時間（授業時間を除く） | 2.59 | 1.387 | 2.65 | 1.418 |
| 4. 「全ての授業（この授業を含む）の予習・復習・課題+その他の自主的な学習」に取り組むために費やした1週間あたり平均学習時間（授業時間を除く） | 2.47 | 1.465 | 2.53 | 1.502 |
| 5. この授業の難易度（自分にとって） | 3.37 | 0.854 | 3.37 | 0.823 |
| 6. この授業ではシラバスを活用した。 | 2.64 | 1.267 | 2.59 | 1.271 |
| II 授業内容と授業の進め方 | | | | |
| 1. 説明は簡潔で分かりやすかった。 | 3.97 | 1.022 | 3.96 | 0.984 |
| 2. 学生の反応や理解に合わせて授業を進めてくれた。 | 3.97 | 1.027 | 3.97 | 0.976 |
| 3. 学生が関心を持てるように工夫して授業を進めてくれた。 | 3.98 | 1.018 | 3.98 | 0.974 |
| 4. 学びを深める方法（授業の受け方、課題への取り組み方、復習の仕方など）を教えてくれた。 | 3.98 | 0.97 | 3.99 | 0.924 |
| 5. 学生の授業参加（質問、個人・共同作業、意見交換、議論、発表など）を促してくれた。 | 4 | 0.993 | 4.00 | 0.956 |
| 6. 学生が取り組んだ課題に対して、適切なフィードバックをしてくれた。 | 3.99 | 0.965 | 4.01 | 0.936 |
| 7. 教員は各回の授業のテーマや目標、科目全体の中での位置づけを明確に説明し、計画的に授業を進めていた。 | 4.06 | 0.931 | 4.04 | 0.909 |
| 8. テキストや配布資料は適切で分かりやすかった。 | 3.99 | 0.985 | 3.98 | 0.961 |
| 9. 黒板やパワーポイントの文字は大きさが適切で見やすかった・教員による実演や実習等の説明は分かりやすかった。 | 3.99 | 0.991 | 3.97 | 0.963 |
| 10. 教員の授業に対する熱意を感じた。 | 4.12 | 0.942 | 4.11 | 0.902 |
| 11. 教員は授業の準備を十分にしていた。 | 4.17 | 0.902 | 4.14 | 0.888 |
| 12. 教員は学生がマナーを守るよう指導していた。 | 4.07 | 0.943 | 4.04 | 0.919 |
| 13. 教員の指導によってクラス全体が集中して学んでいた。 | 3.94 | 1.009 | 3.96 | 0.967 |
| 14. 教員は学生からの意見（日々の感想や学期途中の授業評価アンケートなど）をもとに授業方法や授業環境の改善に取り組んでいた。 | 3.97 | 0.976 | 3.98 | 0.942 |
| III 授業を通して得られたこと | | | | |
| 1. この分野の専門的知識や技能が身についた。 | 4.05 | 0.928 | 4.06 | 0.889 |
| 2. 学習力や思考力が高まった。 | 4 | 0.945 | 4.01 | 0.907 |
| 3. 知的好奇心や探究心が高まった。 | 3.98 | 0.96 | 3.98 | 0.926 |
| 4. 考え方や社会的視野が広がった。 | 3.99 | 0.953 | 4.00 | 0.918 |
| 5. コミュニケーションする力（他人の意見を聞き、自分の意見を適切に表現する力）が高まった。 | 3.84 | 1.036 | 3.85 | 1.005 |
| 6. 本授業における到達目標（知識、技能、態度等）を達成できた。 （※到達目標がわからない場合や覚えていない場合は①） | 3.73 | 1.197 | 3.74 | 1.166 |
| 7. 今後の学校生活、社会生活、及び人生全般において役立つと思う。 | 4.06 | 0.953 | 4.06 | 0.920 |
| 8. 全体として、この授業を受けて満足した。 | 4.06 | 0.979 | 4.06 | 0.941 |

2018年度前期の値と比較して、各質問項目の平均値、標準偏差ともに大きな変化はなく、類似

した傾向であることがうかがえる。全体満足度は前期4.06、今期4.06で高い水準を維持している。

◆条件による「全体満足度」の違い

学部

| 所属学部 | | 平均値 | 度数 | 標準偏差 |
|--------|----|------|-------|-------|
| マネジメント | 1 | 3.88 | 2241 | 0.995 |
| | 2 | 3.85 | 894 | 0.946 |
| | 3 | 4.05 | 436 | 0.930 |
| | 4 | 4.23 | 193 | 0.823 |
| | 5 | 4.79 | 14 | 0.579 |
| | 合計 | 3.91 | 3778 | 0.972 |
| 芸術 | 1 | 4.21 | 1639 | 0.930 |
| | 2 | 4.08 | 1343 | 0.922 |
| | 3 | 3.99 | 937 | 0.970 |
| | 4 | 4.24 | 351 | 0.835 |
| | 5 | 4.41 | 22 | 0.590 |
| | 合計 | 4.13 | 4292 | 0.932 |
| 教育 | 1 | 3.94 | 1916 | 0.960 |
| | 2 | 4.25 | 1054 | 0.763 |
| | 3 | 4.34 | 585 | 0.898 |
| | 4 | 4.52 | 308 | 0.658 |
| | 5 | 4.67 | 3 | 0.577 |
| | 合計 | 4.13 | 3866 | 0.901 |
| 合計 | 1 | 3.99 | 5796 | 0.975 |
| | 2 | 4.07 | 3291 | 0.894 |
| | 3 | 4.11 | 1958 | 0.952 |
| | 4 | 4.34 | 852 | 0.784 |
| | 5 | 4.56 | 39 | 0.598 |
| | 合計 | 4.06 | 11936 | 0.941 |

授業形態

| 授業形態 | 平均値 | 度数 | 標準偏差 |
|-------|------|-------|-------|
| 講義 | 3.97 | 5704 | 0.960 |
| 演習 | 4.13 | 5622 | 0.913 |
| 実技 | 4.20 | 336 | 0.921 |
| 実験・実習 | 4.16 | 306 | 0.951 |
| 合計 | 4.06 | 11968 | 0.941 |

授業規模

| 授業規模 | 平均値 | 度数 | 標準偏差 |
|--------|------|-------|-------|
| ～19人 | 4.28 | 1488 | 0.880 |
| 20～39人 | 4.17 | 4235 | 0.900 |
| 40～79人 | 3.98 | 2793 | 0.966 |
| 80人～ | 3.90 | 3452 | 0.960 |
| 合計 | 4.06 | 11968 | 0.941 |

学年

| 学年 | 平均値 | 度数 | 標準偏差 |
|----|------|-------|-------|
| 1 | 3.99 | 5796 | 0.975 |
| 2 | 4.07 | 3291 | 0.894 |
| 3 | 4.11 | 1958 | 0.952 |
| 4 | 4.34 | 852 | 0.784 |
| 5 | 4.56 | 39 | 0.598 |
| 合計 | 4.06 | 11936 | 0.941 |

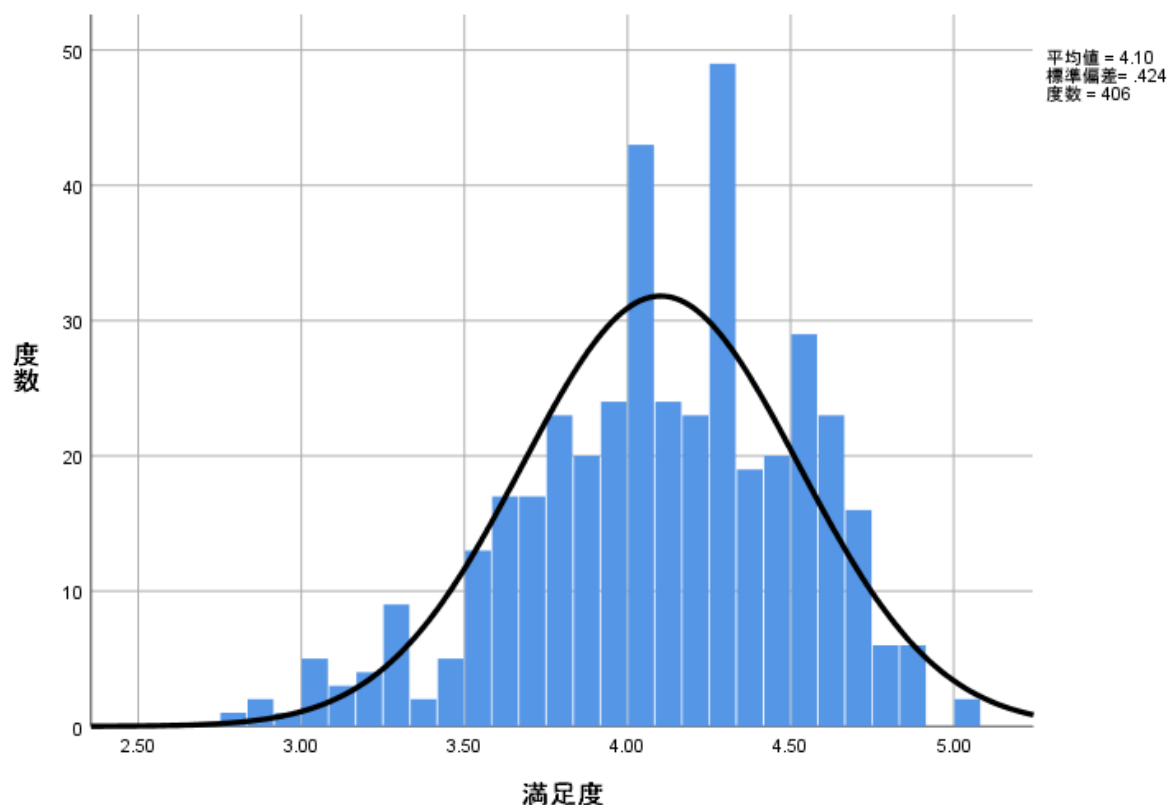
性別

| 性別 | 平均値 | 度数 | 標準偏差 |
|-----|------|-------|-------|
| 男性 | 4.06 | 3756 | 0.967 |
| 女性 | 4.08 | 7704 | 0.918 |
| その他 | 3.72 | 264 | 1.037 |
| 合計 | 4.06 | 11724 | 0.938 |

教員区分

| 教員区分 | 平均値 | 度数 | 標準偏差 |
|------|------|-------|-------|
| 専任 | 4.07 | 7705 | 0.930 |
| 非常勤 | 4.04 | 4263 | 0.958 |
| 合計 | 4.06 | 11968 | 0.941 |

◆全体満足度の分布(授業平均)



全体的な満足度は、学部による違いは小さい。授業形態では、講義、演習、実技の順で満足度が高くなっている。授業規模では、教員との距離が近い少人数授業の満足度が高く、大人数になるほど低くなっている。学年では学年が上がるほど満足度が高くなっている。性別および専任と非常勤による満足度の違いはほぼみられない。満足度の分布からは、4点台にいくつかの山があり、全体的には高い水準であることがわかる。

◆重回帰分析の結果

従属変数「全体として、この授業を受けて満足した」

| | 18前期 | | 標準 誤差 | 18後期 | | 有意確率 |
|--|----------|-------|----------|-----------------|---------|------|
| | B | B | | ベータ | | |
| I 授業への学生の取り組み | | | | | | |
| 1. この授業への出席状況 | .000 | .002 | .003 | .003 | .482 | |
| 2. この授業では、話を熱心に聴き、積極的に取り組んだ。 | .029 ** | .024 | .004 | .027 | .000 ** | |
| 3. 「この授業の予習・復習・課題」に取り組むために費やした1週間あたり平均学習時間（授業時間を除く） | -.010 ** | -.011 | .003 | -.017 | .001 ** | |
| 4. 「全ての授業（この授業を含む）の予習・復習・課題+その他の自主的な学習」に取り組むために費やした1週間あたり平均学習時間（授業時間を除く） | .004 | .010 | .003 | .015 | .002 ** | |
| 5. この授業の難易度（自分にとって） | -.022 ** | -.015 | .005 | -.013 | .003 ** | |
| 6. この授業ではシラバスを活用した。 | -.006 * | -.008 | .003 | -.011 | .011 | |
| II 授業内容と授業の進め方 | | | | | | |
| 1. 説明は簡潔で分かりやすかった。 | .068 ** | .073 | .008 | .076 | .000 ** | |
| 2. 学生の反応や理解に合わせて授業を進めてくれた。 | .001 | .011 | .009 | .011 | .229 | |
| 3. 学生が関心を持てるように工夫して授業を進めてくれた。 | .066 ** | .044 | .009 | .045 | .000 ** | |
| 4. 学びを深める方法（授業の受け方、課題への取り組み方、復習の仕方など）を教えてくれた。 | -.013 | -.005 | .009 | -.005 | .602 | |
| 5. 学生の授業参加（質問、個人・共同作業、意見交換、議論、発表など）を促してくれた。 | -.002 | -.048 | .008 | -.049 | .000 ** | |
| 6. 学生が取り組んだ課題に対して、適切なフィードバックをしてくれた。 | .014 | .038 | .008 | .038 | .000 ** | |
| 7. 教員は各回の授業のテーマや目標、科目全体の中での位置づけを明確に説明し、計画的に授業を進めていた。 | .002 | .048 | .009 | .047 | .000 ** | |
| 8. テキストや配布資料は適切で分かりやすかった。 | .025 ** | .036 | .008 | .036 | .000 ** | |
| 9. 黒板やパワーポイントの文字は大きさが適切で見やすかった・教員による実演や実習等の説明は分かりやすかった。 | .026 ** | .052 | .008 | .053 | .000 ** | |
| 10. 教員の授業に対する熱意を感じた。 | .044 ** | .035 | .009 | .034 | .000 ** | |
| 11. 教員は授業の準備を十分にしていた。 | .060 ** | .037 | .009 | .035 | .000 ** | |
| 12. 教員は学生がマナーを守るよう指導していた。 | -.035 ** | -.033 | .008 | -.032 | .000 ** | |
| 13. 教員の指導によってクラス全体が集中して学んでいた。 | .020 ** | .010 | .008 | .010 | .213 | |
| 14. 教員は学生からの意見（日々の感想や学期途中の授業評価アンケートなど）をもとに授業方法や授業環境の改善に取り組んでいた。 | .069 ** | .063 | .009 | .064 | .000 ** | |
| III 授業を通して得られたこと | | | | | | |
| 1. この分野の専門的知識や技能が身についた。 | .138 ** | .146 | .010 | .138 | .000 ** | |
| 2. 学習力や思考力が高まった。 | .067 ** | .056 | .011 | .054 | .000 ** | |
| 3. 知的好奇心や探究心が高まった。 | .138 ** | .093 | .010 | .092 | .000 ** | |
| 4. 考え方や社会的視野が広がった。 | .026 ** | .048 | .010 | .047 | .000 ** | |
| 5. コミュニケーションする力（他人の意見を聞き、自分の意見を適切に表現する力）が高まった。 | .005 | .019 | .007 | .021 | .005 ** | |
| 6. 本授業における到達目標（知識、技能、態度等）を達成できた。（※到達目標がわからない場合や覚えていない場合は①） | .019 ** | .024 | .005 | .030 | .000 ** | |
| 7. 今後の学校生活、社会生活、及び人生全般において役立つと思う。 | .285 ** | .273 | .008 | .266 | .000 ** | |
| 調整済みR2 | .805 | | | | | |
| 回帰のF検定 | *** | | | | | |
| | | | | **p<.01, *p<.05 | | |

「全体満足度」を従属変数とし、その他の質問項目を独立変数として重回帰分析を行った。その結果、全体満足度にマイナスの影響を与えているのは、授業の予習復習等の時間、難易度、発表などの授業参加、マナーを守るための指導である。つまり、発表などの課題があり、その準備に時間がかかり、内容も難しく、教員がマナーに厳しいことが満足度にマイナスの影響を与えている。また、去年はみられなかった、満足度に対するプラスの影

響がみられたのは、全ての授業における1週間の学習時間、教員の適切なフィードバック、計画的な授業、コミュニケーション力向上などである。コミュニケーション力の向上が全体満足度にプラスの影響を与えるようになったことは、アクティブラーニング型授業の充実が要因ではないかと考えらえる。

調査票